

The Reasons of the Failure of the USA's Governance System to Deal with Coronavirus (COVID-19) Pandemic

Hamza Samadi Miyarklai ¹ | Hossein Samadi Miyarklai ²

Abstract

United States of America hold first rank in the world based on COVID-19 pandemic crisis infection and deaths, and has been critiqued about the poor management and leadership of the COVID-19 crisis. Therefore, this question is raised, what are the factors of the failure of the United States governance system in managing the COVID-19 pandemic crisis? To answer this question, published papers in 2020 and 2021 are explored and analyzed. For this purpose, the Meta-synthesis method and open coding are used. Meta-synthesis findings showed that the studied papers posed six basic factors as the failure factors of US governance system in managing the COVID-19 pandemic crisis, respectively: structural factors (federalism and intragovernmental relations and separation of powers (Senate, House of Representatives, and federal government)); political factors (political ideology, political industry, and partisan and political polarization); factors relevant to public management and leadership (personality of the US president (Trumpism), and crisis management and leadership); social factors (distrust, social injustice, social disconnection (disintegration)); factors relevant to government nature and capacity (inefficiency of bureaucracy (government administrative structure) and privatization), and policy factors (neoliberal policies and health policies). Knowledge from this research could change the view of the world scholars and practitioners toward paradigms and theoretical foundations of management and governance from USA or at least rethink them. Because, affecting factors on the failure of the United States in the successful dealing with COVID-19 is beyond United States' President and his administration failure and disability, and is entrenched in the United States inefficient and declining political and governance system.

Keywords: Coronavirus (COVID-19) Pandemic Crisis, United States of America, Governance, Failed State, Meta-synthesis.

1. Corresponding author: PhD student in Public Administration, Department of Public Administration, Science and Research Unit, Islamic Azad University, Tehran, Iran. hamzeh.samadi@srbiau.ac.ir
2. Master of Public Administration, Club of Young Researchers and Elites, Qaimshahr, Iran.

8

Vol.4
winter 2023

Research Paper

Received:
28 January 2023

Accepted:
15 October 2023
P.P: 157-189





عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران

همه‌گیری ویروس کووید-۱۹

حمزه صمدی میارکلائی^۱ | حسین صمدی میارکلائی^۲

چکیده

ایالات متحده آمریکا رتبه نخست آمار مبتلایان و مرگ‌ومیر ناشی از بحران همه‌گیری ویروس کووید-۱۹ را در جهان داراست و به‌لحاظ مدیریت و رهبری ضعیف بحران کووید-۱۹ مورد انتقادات فراوانی قرار گرفته‌است. از این‌رو، این پرسش مطرح می‌شود که عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده در مدیریت بحران همه‌گیری ویروس کووید-۱۹ کدام‌اند؟ برای پاسخ به این پرسش، مقالات منتشرشده در سال‌های ۲۰۲۰-۲۰۲۱ مورد بررسی و تحلیل قرار گرفتند. بدین منظور، از روش فراترکیب و کدگذاری باز استفاده شده است. یافته‌های فراترکیب نشان می‌دهد که مقالات مورد مطالعه شش عامل اصلی: عوامل ساختاری (فدرالیسم و روابط بین‌دولتی و تفکیک قوا (سنا، مجلس نمایندگان، و دولت فدرال))؛ عوامل سیاسی (ایدئولوژی سیاسی، صنعت سیاسی، و قطبی‌سازی حزبی و سیاسی)؛ عوامل مربوط به مدیریت و رهبری عمومی (ویژگی‌های شخصیتی رئیس‌جمهور ایالات متحده آمریکا (ترامپسِم))، و مدیریت و رهبری بحران)؛ عوامل اجتماعی (بی‌اعتمادی، بی‌عدالتی اجتماعی، و گسستگی (عدم یکپارچگی) اجتماعی)؛ عوامل مرتبط با ماهیت و ظرفیت دولت (ناکارآمدی بوروکراسی (ساختار اداری دولت) و خصوصی‌سازی) و عوامل خط‌مشی (خط‌مشی‌های نئولیبرال و خط‌مشی‌های بهداشتی) را به‌ترتیب به‌عنوان عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده در مدیریت بحران کووید-۱۹ مطرح می‌کنند. دانش حاصل از این پژوهش می‌تواند نگاه اندیشمندان و کارگزاران کشورهای دنیا را نسبت به پارادایم‌ها و مبانی نظری مدیریتی و حکمرانی برخاسته از ایالات متحده تغییر دهد. زیرا، عوامل اثرگذار بر ناکامی ایالات متحده در مدیریت موفق بحران کووید-۱۹ فراتر از ناکامی و ناتوانی رئیس‌جمهور یا دولت ایالات متحده است و ناشی از نظام سیاسی و حکمرانی ناکارآمد و درحال افول ایالات متحده است.

کلیدواژه‌ها: ویروس کووید-۱۹، ایالات متحده آمریکا، حکمرانی، دولت شکست‌خورده، فراترکیب

۱. نویسنده مسئول: دانش‌آموخته دکتری مدیریت دولتی، گروه مدیریت دولتی، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی،

تهران، ایران.
hamzeh.samadi@srbiau.ac.ir

۲. کارشناسی ارشد مدیریت دولتی، باشگاه پژوهشگران و نخبگان جوان، قائمشهر، ایران.

مقدمه

همه گیری ویروس کرونا (از این به بعد، کووید-۱۹) بحرانی است که چالش های عمده ای را برای حکومت ها، دولت ها، نظام های حکمرانی، و سازمان های بین المللی به وجود آورده است که حیات، بقاء، و سرنوشت آن ها را تحت تأثیر قرار داده است. رشد سریع کووید-۱۹ در سطح جهان چالش های بی سابقه ای را برای حکمرانی به وجود آورده است (کتل^۱، ۲۰۲۰: ۵۹۵) و آزمون و محکمی جدی برای تمام نظام های حکمرانی و اداره امور عمومی و تا حدودی ویران گر برای برخی از نظام های حکمرانی و اداره امور عمومی در سطوح مختلف محلی، ملی، منطقه ای، بین المللی یا جهانی در سراسر دنیا بوده است؛ به طوری که حکمرانی را به طور قابل توجهی مختل کرده است (دونی و مایرز^۲، ۲۰۲۰: ۵۲۶). دولت ها نسبت به توانمندی شان در موقعیت های عادی، اضطراری و بحران مورد قضاوت قرار می گیرند. این توانمندی از طریق ظرفیت های نهادی و سازمانی عمومی برای ارائه خدمات کیفی تعیین می شود. ظرفیت راهبردی برای مدیریت سازمان های پیچیده باید نشان دهنده اثربخشی در ارائه خدمات باشد. این ظرفیت راهبردی مهم ترین وظیفه و مسئولیت حکمرانی و اداره امور عمومی است. عملکرد دولت ها تعیین کننده میزان مشروعیت سازمان های دولتی در میان شهروندان و در جامعه بین الملل است (فرازمند^۳، ۲۰۰۹: ۱۰۰۷).

ایالات متحده یکی از دولت هایی است که همواره زیر ذره بین دقیق و نگاه موشکافانه ناظران، پژوهشگران، و اندیشمندان علوم مختلف از جمله علم مدیریت و اداره امور عمومی و مباحث حکمرانی در سراسر دنیا قرار داشته و دارد. زیرا، از یک طرف، بدون تردید مباحث و نظریه های علمی و معاصر مدیریت، حکمرانی و اداره امور عمومی از مبانی مدیریتی و حکمرانی ایالات متحده آمریکا نشأت می گیرد، و از طرف دیگر، به دلیل نقش مسطوره ای ایالات متحده برای بسیاری از کشورها و دولت های دنیا در الگوبرداری مردم سایر جوامع از سبک زندگی و فرهنگ آمریکایی و الگوبرداری نظام های اداری و حکمرانی کشورهای مختلف دنیا از الگوهای حکمرانی ایالات متحده که بیشتر از طریق سازمان های بین المللی مانند بانک جهانی، صندوق بین المللی پول، سازمان همکاری و توسعه اقتصادی، و ... ترویج می شوند، و وجود رقاباتی همچون روسیه و چین

1. Kettl
2. Downey & Myers
3. Farazmand

در رقابت برای دستیابی به قدرت نظامی و اقتصادی و افزایش سهم آنان در معادلات قدرت و معاملات اقتصادی دنیا، و نیز تنزل و افول هژمونی و استیلای ایالات متحده در نقاط مختلف دنیا (خواسته یا ناخواسته)، نگاه جهانیان معطوف به حوادث و رویدادهای ایالات متحده است. از این رو، عملکرد نظام حکمرانی ایالات متحده همواره مورد پایش و رصد جهانیان قرار داشته و دارد. همه گیری جهانی کووید-۱۹، یکی از محک‌ها و آزمون‌های جدی برای سنجش عملکرد، شایستگی‌ها، صلاحیت‌ها و ظرفیت‌های مدیریتی، رهبری و اجتماعی دولت‌ها و ملت‌های سراسر دنیا است. بنابراین، جایگاه الگویی ایالات متحده، و نیز اروپا، برای دولت‌ها و ملت‌ها اهمیت موضوع را دوچندان می‌کند؛ یعنی ناکامی و یا موفقیت این دولت‌ها و ملت‌ها در رویاروی و مدیریت اثربخش این بحران می‌تواند آینده و سرنوشت سایر دولت‌ها و ملت‌های دنیا را دچار تغییر و تحولی اساسی نماید. به طوری که طرح نظم نوین جهانی را فاتحان بر بحران کووید-۱۹ خواهند نگاشت (آلن^۱، ۲۰۲۰: ۱).

مقابله با همه گیری جهانی کووید-۱۹ آزمون بزرگی است که توانایی ایالات متحده برای ارائه راهکار و به طور گسترده، توانایی آن برای رهبری را مورد آزمون قرار داد؛ کشوری که اروپا را نجات داد، کمونیسم را مغلوب کرد، و نظم بین‌المللی لیبرال را ایجاد کرد، به قیمت جان ده‌ها هزار نفر و از دست دادن جایگاه خود در دنیا، در آزمون رهبری شکست خورد (آبرامز^۲، ۲۰۲۰: ۱؛ کمپل و دوشی^۳، ۲۰۲۰: ۱). نظام دموکراتیک دولت آمریکا بزرگ‌ترین آزمون خود را از زمان رکود بزرگ دهه‌های ۱۹۲۰ و ۱۹۳۰ آغاز کرده است، به طوری که این کشور تلاش می‌کند تا بر پیامدهای همه گیری کووید-۱۹ غلبه کند (بنتون^۴، ۲۰۲۰: ۵۳۶). در جریان بحران ابولا^۵، روزنامه‌ای به این نکته اشاره می‌کند که اگر کشور آفریقای غربی^۶ دارای حکمرانی خوب بود، نباید دچار این همه گیری می‌شد (گریندل^۷، ۲۰۱۷: ۱۷). بر این اساس، چند پرسش مطرح می‌شود: با توجه به این که ایالات متحده آمریکا از نظر شاخص‌های حکمرانی در رتبه‌های بالا قرار دارد، چرا در

1. Allen
2. Abrams
3. Campbell & Doshi
4. Benton
5. Ebola Crisis
6. West African Country
7. Grindle

مدیریت بحران همه گیری جهانی کووید-۱۹ و ارائه خدمات عمومی و بهداشتی به جامعه و شهروندان ناکام ماند؟ آیا شاخص های مورد استفاده، شاخص های مناسبی برای ارزیابی نظام حکمرانی ایالات متحده نبوده است؟ یا الگوی (پارادایم) حکمرانی در این کشور نامناسب بوده است و باید اصلاح شود یا (در صورت لزوم) کنار گذاشته شود؟ (رابرتز^۱، ۲۰۲۰ الف: ۶۰۳). برای پاسخ به این پرسش ها باید به یک پرسش مهم و کلی پاسخ داد، و آن این است که: عوامل ناکامی و ناتوانی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران کووید-۱۹ چیست؟

۱- مبانی نظری

۱-۱- پیشینه

۱-۱-۱- بحران کووید-۱۹

تدروس آدهانوم قبرییسوس^۲، دبیرکل سازمان جهانی بهداشت، در نشست خبری مجازی ۱۱ مارس ۲۰۲۰، برای نخستین بار همه گیری جهانی کووید-۱۹ را اعلام کرد. این وضعیت زمانی اعلام شد که بیش از ۱۱۸,۰۰۰ مورد مبتلا در ۱۱۴ کشور در سراسر دنیا شناسایی و ۴,۲۹۱ نفر نیز جان خود را از دست دادند. آدهانوم معتقد بود که این نخستین همه گیری جهانی است که با یک ویروس کرونا ایجاد شده است و این همه گیری تنها یک بحران بهداشت عمومی نیست، بلکه بحرانی است که به همه بخش ها سرایت می کند؛ از این رو، همه بخش ها و همه افراد باید در جنگ با آن درگیر شوند و برای جلوگیری از آلودگی ها، نجات جان انسان ها و کاهش اثر همه گیری، کشورها باید از رویکرد کل دولت، همه جامعه^۴ استفاده کنند (سازمان جهانی بهداشت: ۵، ۲۰۲۰: ۱).

در پایان فوریه ۲۰۲۱، ۲۲٪ موارد ابتلا و ۲۱٪ فوتی در اثر کووید-۱۹ در سراسر دنیا مربوط به ایالات متحده بود، در حالی که تنها ۴٪ جمعیت دنیا را در برمی گیرد (مرکز منبع ویروس کرونا دانشگاه جان هاپکینز^۱، ۲۰۲۱: ۱). دلایل بسیاری برای ناکامی واکنش نسبت به بحران کووید-۱۹

1. Roberts
2. Tedros Adhanom Ghebreyesus
3. Coronavirus (COVID-19) Pandemic
4. Whole-of-Government, All-of-Society Approach
5. World Health Organization
6. John Hopkins University Coronavirus Resource Center

وجود دارد: عدم اعتماد و استفاده از متخصصان در زمینه واکنش نسبت به همه گیری، تصمیم گیری کند، ارتباطات ناسازگار و متغیر نسبت به اقدامات کاهش دهنده موارد ابتلا مانند پوشیدن صورت، و نبود هماهنگی و همکاری. واکنش نسبت به همه گیری کووید-۱۹ نشان دهنده تأثیر فاجعه آمیز فقدان رهبری ریاست جمهوری در ایجاد سازگاری و اجماع ملی در واکنش نسبت به بحران بهداشتی است (کاپوکا و موینیان^۱، ۲۰۲۱: ۵۹۲). آخرین آمار کووید-۱۹ در روز ۱۳ ژانویه ۲۰۲۲، تعداد ۶۴,۱۱۹,۲۹۳ مورد ابتلا و ۸۴۵,۵۶۳ مورد مرگ ناشی از ابتلا به کووید-۱۹ در ایالات متحده را گزارش می دهد که جایگاه نخست را از این نظر در جهان در اختیار دارد. در همین زمان، موارد ابتلا کل جهان تعداد ۳۱۹,۷۳۳,۸۵۰ مورد و مرگ و میر ناشی از آن نیز ۵,۵۱۸,۹۳۰ مورد گزارش شده است^۲ (نیویورک تایمز^۳، ۲۰۲۲: ۱). بر این اساس، نسبت آمار مبتلایان ایالات متحده به کل مبتلایان جهان ۲۰/۰۵ درصد می باشد و نسبت مرگ و میر ناشی از کووید-۱۹ ایالات متحده به کل مرگ و میر جهان ۱۵/۳۲ درصد می باشد. این در حالی است که در تاریخ فوق، جمعیت ایالات متحده ۴/۲۱٪ از کل جمعیت دنیا را تشکیل می دهد.^۴ اما دلیل این وضعیت چیست؟

در زمان وقوع بحران، شهروندان به رهبران خود (روسای جمهور، شهرداران، سیاست گذاران محلی، مدیران منتخب، مدیران دولتی و مستخدمان عالی رتبه دولتی) می نگرند و از آن ها انتظار دارند تا از تهدید پیشگیری کرده و یا دست کم از آسیب های بحران بکاهند. آن ها باید از جامعه حفاظت کرده و آن را در جهت خروج از بحران هدایت کنند، و ظرفیت های فردی، گروهی و سازمانی را برای آمادگی مواجهه با اثرات زیان بار بحران ها تقویت کنند. رهبران باید تشریح کنند که چه کارهایی نادرست است و به جامعه بقبولانند که بحران دوباره روی نمی دهد (بوین و همکاران^۵، ۲۰۰۵: ۱؛ کراسولر و شاکرت^۶، ۲۰۱۹: ای ۶۲۴). بحران ها وضعیت های هستند که حکومت ها، نهادهای دولتی و ظرفیت های شان را مورد آزمون و بررسی قرار می دهند.

1. Kapucu & Moynihan

۲. البته این آمار کمتر از آمار برخی سایت ها است: <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us>

3. *The New York Times*

4. <https://www.worldometers.info/world-population/us-population/>

5. Boin et al.

6. Crossweller & Tschakert

مدیریت بحران یک عرصه مهم خط‌مشی برای رهبران سیاسی، مجریان اداری، و به طور کل نظام حکمرانی و اداره امور عمومی است. برای ارزیابی واکنش نسبت به یک بحران باید در مورد چگونگی آمادگی صاحبان منصب پرسید؛ چگونه یک وضعیت پیشرفته را تشخیص می‌دهند؛ چگونه در مرزهای افقی و عمودی همکاری می‌کنند و تصمیم‌های مهم و حیاتی برای مدیریت بحران را اتخاذ می‌کنند؛ و چگونه بحران را درک می‌کنند و این درک را به شهروندان انتقال می‌دهند (بوین و همکاران، ۲۰۰۵: ۲). بحران‌های بزرگ هسته دموکراسی و حکمرانی را مورد هجوم قرار می‌دهند و در نتیجه چالش‌هایی را نه تنها برای ظرفیت بلکه برای مشروعیت و اعتماد نیز ایجاد می‌کنند. برنامه‌ریزی و آمادگی برای رویدادهای غیرمنتظره و ناشناخته، مدیریت عدم قطعیت و ابهام، گلاویز شدن با مسائل فوری، و تأمین نیازها و انتظارات شهروندان از جمله وظایف مهم و دشوار مقام‌های دولتی است.

به اعتقاد کریستینسن و لاگرید (۲۰۲۰)، دو مسئله محوری در ارتباط مدیریت بحران دولت وجود دارد:

• ظرفیت حکمرانی^۱

مسئله ظرفیت حکمرانی در مورد آمادگی یا ظرفیت تحلیلی، هماهنگی، مقررات، و اجرا یا ظرفیت ارائه خدمت برای تدارک مدیریت اثربخش بحران است.

• مشروعیت حکمرانی^۲

مسئله مشروعیت حکمرانی در مورد اعتماد شهروندان به دولت و نگرانی نسبت به مسائلی از قبیل پاسخگویی، حمایت، انتظارات، و شهرت و اعتبار است. چالش اصلی حفظ و بازگرداندن اعتماد به ترتیبات دولت برای مدیریت بحران‌ها است.

آن‌ها بر این باورند که در یک نظام مدیریت بحران که به خوبی عمل می‌کند، یک توافق سخت اما پویا میان ظرفیت و مشروعیت وجود دارد. ظرفیت مهم است، اما ابزارهای مورد استفاده برای مدیریت بحران که مورد پذیرش شهروندان باشند نیز مهم هستند، به طوری که شهروندان از نظرات و آموزش‌های دولت پیروی کنند. بنابراین، مدیریت بحران مسئله ادراک نیز می‌باشد. بدان

1. Governance Capacity
2. Governance Legitimacy

معنی که نتایج بحران، مانند بحران کووید-۱۹، نمونه‌ای از تولید مشترک است و به همان اندازه که وابسته به رفتار مبتنی بر اعتماد شهروندان نسبت به دولت است، به ظرفیت دولت نیز بستگی دارد. بحران ویروس کرونا تهدید شدیدی برای ساختارهای اساسی و ارزش‌های بنیادین در سراسر دنیا است. این بحران کاملاً پیچیده، یک بحران کلان^۱ فرامرزی در مقیاس جهانی است؛ زیرا شناخت اندکی نسبت به ویروس کرونا وجود دارد، تصمیم‌های مهم در شرایط عدم قطعیت عمیق گرفته می‌شوند و اقدامات دولتی از یک کیفیت آزمایشی برخوردارند (کریستین و لگرید^۲، ۲۰۲۰: ۷۷۴-۷۷۹).

۱-۲- پیشینه تجربی

در رابطه با شناسایی عوامل ناکامی و شکست ایالات متحده در مدیریت بحران کووید-۱۹، پژوهش کاملی انجام نگرفته است. برخی از پژوهش‌گران ساختارهای سیاسی و فدرالیسم و جدایی ایالت‌ها و دولت‌های محلی و دولت فدرال (دونی و مایرز، ۲۰۲۰: ۵۳۵-۵۲۶؛ بنتون، ۲۰۲۰: ۵۴۲-۵۳۶؛ دسلات^۳، ۲۰۲۰: ۴۹۶-۴۸۹؛ گریگزبی و همکاران^۴، ۲۰۲۰: ۶۶۷-۶۵۸)، تفکیک قوا (و تعارض میان سنا، مجلس نمایندگان و دولت فدرال)، خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی نئولیبرال، شکست رهبری ملی و قطبی‌سازی و دوگانگی حزبی و سیاسی، عدم توجه و مخالفت با یافته‌های علمی و عدم استفاده از رویکرد مبتنی بر اسناد و شواهد و یادگیری از بحران‌های گذشته (سولیناس-ساندرز^۵، ۲۰۲۰: ۷۱۹-۷۱۳)، مسائل قانونی و نهادی، پراکندگی مقامات، عدم دسترسی عمومی به اطلاعات درست، فقدان اراده سیاسی، و ناکارآمدی و ظرفیت پایین دولت (لی^۶، ۲۰۲۱: ۷۵-۱) را به‌عنوان مهم‌ترین عوامل ناکامی ایالات متحده در مدیریت بحران کووید-۱۹ می‌دانند.

برخی از پژوهش‌گران نیز رهبری بحران را با تمرکز بر سبک رهبری و مدیریت بحران دونالد ترامپ رییس‌جمهور ایالات متحده، مورد ارزیابی قرار دادند. کاپوکا و موینیهان (۲۰۲۱) کیفیت‌های رهبری بحران را مورد ارزیابی قرار دادند تا عملکرد ترامپ و دولت او را در مواجهه با بحران کووید-۱۹ بررسی کنند (کاپوکا و موینیهان، ۲۰۲۱: ۶۱۰-۵۹۲). از این‌رو، تصمیم‌گیری

1. Megacrisis
2. Christensen and Læg Reid
3. Deslatte
4. Grigsby et al.
5. Solinas-Saunders, 2020
6. Lee

بحران، ارتباطات بحران، هماهنگی و همکاری بحران، و در نهایت، کنترل بحران توسط رییس‌جمهور ایالات متحده را مورد بررسی قرار دادند. آن‌ها دریافتند که واکنش به کووید-۱۹ در ایالات متحده به واسطه فقدان رهبری ملی مورد آسیب قرار گرفت. وضعیت بحرانی به موقع تشخیص داده نشد و تصمیم‌گیری اولیه بسیار با تأخیر انجام گرفت. ناهماهنگی‌های میان ایالات‌ها، باری را بر دوش دولت‌های محلی و شهروندان قرار دارد، یعنی آن‌ها باید تجهیزات حفاظت شخصی را فراهم می‌کردند یا با توزیع واکسن همکاری می‌کردند. دولت ترامپ از شهروندان حفاظت نمی‌کرد. فقدان رهبری ملی باعث بروز ناهماهنگی‌ها و ایجاد دیدگاه‌ها و روش‌های متعارف در میان ایالات‌ها و دولت‌های محلی شد و اعتماد به دولت و نهادهای دولتی را تضعیف کرد. از طرفی، ارتباطات فرصت بزرگی بود که ترامپ آن را از دست داد. او همواره خطر ویروس را نادیده می‌گرفت و پیام‌های آمیخته‌ای را در مورد رهنمودهای اساسی بهداشت عمومی مخابره می‌کرد. ارتباطات بحران و هماهنگی و همکاری منجر به کنترل موفقیت‌آمیز بحران می‌شود. درحالی که دولت ترامپ قادر به ایجاد توازن میان کاهش شیوع آلودگی، ایجاد ظرفیت بهداشتی و درمانی، و مدیریت سطح امن فعالیت اقتصادی و اجتماعی نبود. نتیجه آن فوت روزانه ۳۰۰۰-۴۰۰۰ نفر بود. مونیهان و رابرتز (۲۰۲۱) و جیمز (۲۰۲۱) نیز عامل ناکامی در ارائه واکنش مناسب نسبت به بحران کووید-۱۹ را سوءمدیریت بحران از سوی ترامپ و دولت او می‌دانند (جیمز^۱، ۲۰۲۱: ۷۵۵؛ مونیهان و رابرتز^۲، ۲۰۲۱: ۱۵۲).

اُویوه و اونافوورا^۳ (۲۰۲۱) شیوع و تلفات گسترده ناشی از همه‌گیری کووید-۱۹ در ایالات متحده، کشوری که پیشرفته‌ترین فناوری پزشکی در دنیا را در اختیار دارد، را مورد بررسی قرار داده و تأکید می‌کنند این‌ها نشانه‌های ناکامی رهبری در سطوح فدرال، ایالت و دولت‌های محلی ایالات متحده است. پژوهش‌گران بر این باورند که شیوع و تلفات گسترده ناشی از کووید-۱۹ مرتبط با رهبران سیاسی از جمله ترامپ و فرمانداران چاپلوس ایالت‌ها و شهرداریانی است که با استفاده از نظریه‌های توطئه^۴ اطلاعات نادرست را سراسر کشور منتشر می‌کردند تا از شدت ویروس بکاهد؛ اما کاربرد نظریه‌های توطئه و انتشار اطلاعات نادرست در خصوص همه‌گیری مانع همکاری و هماهنگی در سطوح فدرال، ایالت و محلی شد و ناتوانی در واکنش نسبت به ویروس را به همراه داشت. علاوه بر این، این رهبران سیاسی اعتبار مراکز کنترل و پیشگیری

1. James
2. Moynihan & Roberts
3. Owoye & Onafowora
4. Conspiracy Theories

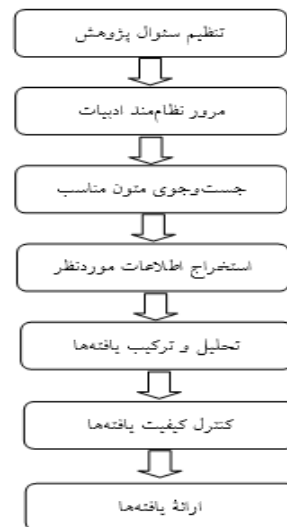
بیماری و نظام سلامت در ارائه رهنمودها و اطلاعات مربوط برای کنترل بیماری را نادیده گرفتند (اُویه و اوناُفورا، ۲۰۲۱: ۳۹-۳۱).

در پژوهشی جامع، روزل و ویلکاکس^۱ (۲۰۲۰) واکنش کشورهای استرالیا، کانادا، آلمان و ایالات متحده نسبت به شیوع و گسترش کووید-۱۹ را مورد بررسی قرار داده و تأکید کردند که این همه‌گیری چالش‌های خاصی را برای این نظام‌های فدرالی به وجود آورده است. در ایالات متحده آزمایش‌های محدودی برای شناسایی موارد ابتلا به کووید-۱۹ انجام می‌گرفت؛ هماهنگی بین‌دولتی ضعیف بود، و ایالت‌ها خط‌مشی‌های متفاوتی را اجرا می‌کردند. در ایالات متحده، پژوهش‌گران معتقدند که ساختار سیاسی مبتنی بر تفکیک قوا و کنترل تقسیم حزبی مقننه (که به دلیل برخورداری هر دو مجلس از قدرت برابر، نیازمند مذاکره و چانه‌زنی برای ایجاد برنامه‌های بزرگ جدید است)، تعارض میان سنای مجلس نمایندگان و دولت فدرال (بسته‌های انگیزشی باید میان جمهوری‌خواهان کنترل‌کننده سنای و دموکرات‌های کنترل‌کننده مجلس نمایندگان، و رئیس‌جمهوری نسبتاً بی‌توجه مذاکره می‌شد)، وجود دولت تقسیم‌شده (مجلس نمایندگان در کنترل دموکرات‌ها و سنای کنترل جمهوری‌خواهان)، تأثیر تفاوت‌های حزبی بر تدوین خط‌مشی‌ها، مسئله ایجاد هماهنگی و اجماع‌سازی میان ۵۰ ایالت و منطقه کلمبیا، و وجود قانون‌گذاران تازه‌کار و بوروکراسی‌های نسبتاً ضعیف در برخی ایالت‌ها، نه تنها همکاری و هماهنگی در این ساختار سیاسی را دچار اختلال می‌کرد، بلکه موجبات رقابت و حتی درگیری میان ایالت‌ها را فراهم می‌آورد. علاوه بر این، خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی نئولیبرال، شکست رهبری ملی و قطبی‌سازی و دوگانگی حزبی و سیاسی از دیگر عوامل شکست ایالات متحده در واکنش به کووید-۱۹ عنوان شده است؛ به طوری که واکنش‌ها به توصیه‌های مقامات بهداشتی به شدت حزبی بود؛ ترامپ به علم، دانشمندان، رسانه‌ها و متخصصان حمله می‌کرد و به بی‌اعتمادی عمومی به متخصصان و رسانه‌ها دامن می‌زد، به تخصص بوروکراسی فدرال حمله می‌کرد و آن را دولت سایه می‌نامید؛ حمله به رسانه‌ها، علم، و بوروکراسی از اصول جمهوری‌خواهان است و آن‌ها نسبت به منابع اطلاعاتی سایر احزاب بی‌اعتماد هستند؛ خانواده‌های جمهوری‌خواه نیز تفکراتی مانند ترامپ دارند و سابقه لفاظی‌های ضد رسانه، ضد علم، و ضد دولت قدیمی‌تر از ترامپ است؛ اما برعکس، دموکرات‌ها اعتماد بیشتری به رسانه‌ها، علم و دولت دارند (روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰: ۵۲۵-۵۱۹).

1. Rozell & Wilcox

۲- روش پژوهش

هدف این پژوهش بررسی و شناسایی عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت و رهبری بحران همه گیری کووید-۱۹ است. از این رو، مقالاتی که به طور مشخص به این هدف پرداخته اند، شناسایی شده و به روش فراترکیب مورد مطالعه و تحلیل قرار می گیرند. در روش فراترکیب^۱، یافته های کیفی پژوهش های مختلف در زمینه موضوع مورد مطالعه به صورت نظام مند مورد بررسی و تحلیل قرار می گیرند. روش فراترکیب با بررسی نقاط قوت و ضعف و آسیب شناسی مطالعات گذشته و شناسایی حوزه های توسعه دانش موردنظر و زمینه های آن، و با بهره گیری از یکپارچگی و مقایسه تفسیرهای مختلف در زمینه موضوع مورد مطالعه، به نظریه پردازی و ارائه تفسیر می پردازد و تفسیری خلاقانه و یکپارچه ایجاد می کند (سندلوسکی و باروسو^۲، ۲۰۰۳: ۱۷۰-۱۵۳؛ سندلوسکی و باروسو^۳، ۲۰۰۷: ۱۸). از این رو، مطالعه حاضر پژوهشی کیفی است. در این پژوهش، از روش فراترکیب هفت مرحله ای سندلوسکی و باروسو (۲۰۰۷) استفاده می شود که در شکل (۱) نشان داده شده است.



شکل ۱: مراحل انجام روش فراترکیب (سندلوسکی و باروسو، ۲۰۰۷: ۲۰).

1. Meta-Synthesis
2. Sandelowski & Barroso
3. Sandelowski & Barroso

با توجه به هدف این پژوهش و به منظور گردآوری داده‌ها، پژوهش‌گران با استفاده از روش کتابخانه‌ای و با گردآوری اسناد و شواهد از طریق جست‌وجو و مطالعه مقالات مختلف و مصاحبه‌های افراد صاحب‌نظر در زمینه‌های حکمرانی و اداره امور عمومی در مجلات معتبر لاتین (و عمدتاً آمریکایی) و نیز با جست‌وجوی مقالات مرتبط در پایگاه‌های داده‌ای مختلف از جمله ساینس دایرکت^۱، امرالد^۲، اسکوپوس^۳، و گوگل اسکالر^۴ به بررسی، شناسایی و تبیین عوامل ناکامی نظام حکمرانی و اداره امور عمومی ایالات متحده آمریکا در مدیریت و رهبری بحران کووید-۱۹ پرداخته شد.

با توجه به آغاز همه‌گیری کووید-۱۹ و شناسایی موارد نخستین ابتلا در دسامبر ۲۰۱۹ در ووهان^۵ چین (لی، ۲۰۲۱: ۲) و پس از آن، شناسایی نخستین مورد ابتلا به کووید-۱۹ در ایالات متحده آمریکا در ۲۱ ژانویه ۲۰۲۰ (جیمز، ۲۰۲۱: ۷۵۶) و به دنبال آن آغاز اقدامات مقابله‌ای با این بحران نوظهور، به نظر می‌رسد که نخستین قضاوت‌ها در مورد مدیریت و رهبری بحران کووید-۱۹ توسط ایالات متحده می‌بایست از ماه‌های آغازین سال ۲۰۲۰ بروز و ظهور می‌یافت. از این رو، پیشینه پژوهش و ادبیات مربوط به آن نیز مربوط به ماه‌های آغازین سال ۲۰۲۰ بوده که بر این اساس، مقالات منتشر شده در سال‌های ۲۰۲۰ و ۲۰۲۱ مورد جست‌وجو، بررسی و مطالعه قرار گرفتند. در جست‌وجوی اولیه، تعداد ۲۳۵ مقاله شناسایی شد که با توجه به مراحل انجام پژوهش از طریق روش فراترکیب (شکل ۱)، شاخص‌های مختلفی مانند عنوان، چکیده و محتوای مقالات مورد ارزیابی قرار گرفت و در نتیجه غربال‌گری، ۵۱ مقاله که از کیفیت لازم برخوردار بودند و با هدف پژوهش تناسب کافی داشتند برای بررسی و تحلیل انتخاب شدند. به دلیل ماهیت کیفی مقالات که شامل متن بودند، از روش کدگذاری باز که یکی از رایج‌ترین روش‌ها در روش پژوهش کیفی است استفاده شده است. در این روش، نخست بخشی از متن مقالات استخراج شد و در قالب گزاره‌های کدگذاری شده شکل گرفتند (کدگذاری مرتبه اول)، سپس، با بازبینی و تحلیل گزاره‌های کدگذاری شده یا کدهای اولیه از طریق فرایند ترکیب و کدگذاری مجدد، زیرمقوله‌ها شکل گرفت و دسته‌ای از کدهای اولیه

1. ScienceDirect.com
2. Emerald.com
3. Scopus.com
4. Scholar.google.com
5. Wuhan

مرتبط و نزدیک به یکدیگر ترکیب شده و به هر یک از زیرمقوله‌ها مربوطه تخصیص یافت (کدگذاری مرتبه دوم)، و درنهایت، با انجام مرحله دیگری از ترکیب و کدگذاری، یعنی تحلیل و بازبینی زیرمقوله‌ها کدگذاری شده، مقولات حاصل شدند و تعدادی از زیرمقوله‌های مرتبط و نزدیک به یکدیگر ترکیب شده و به هر یک از مقولات تخصیص یافت (به ترتیب، متن، کد، زیرمقوله و مقوله).

۳- یافته‌های پژوهش

در مرحله نخست، با توجه به هدف و پرسش اصلی پژوهش، در مجموع ۱۶۴ کد از مجموعه مقالات منتخب شناسایی شد و پس از استخراج زیرمقوله‌ها، در قالب شش مقوله: (۱) عوامل اجتماعی؛ (۲) عوامل خط‌مشی؛ (۳) عوامل سیاسی؛ (۴) عوامل ساختاری؛ (۵) عوامل مربوط به ماهیت و ظرفیت دولت، و (۶) عوامل مربوط به مدیریت و رهبری عمومی، به عنوان عوامل اصلی ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت و رهبری بحران همه گیری کووید-۱۹ سازماندهی شدند. در ادامه، هر یک از مقولات شش‌گانه فوق را به طور مختصر توضیح داده و سپس کدهای استخراج شده از مقالات را به طور خلاصه در قالب زیرمقوله‌ها مشخص در یک جدول ارائه می‌نمائیم.

۳-۱- عوامل اجتماعی

در بحث پیرامون ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت و رهبری بحران کووید-۱۹، مقالات منتخب مورد بررسی و تحلیل محتوا قرار گرفت و در نتیجه ۲۲ کد از مجموع مقالات استخراج شد و سپس کدهای استخراج شده با توجه به ماهیت‌شان، در قالب ۳ زیرمقوله بی‌اعتمادی (۸ کد)، بی‌عدالتی اجتماعی (۸ کد)، و گسستگی (عدم یکپارچگی) اجتماعی (۶ کد) تقسیم‌بندی و در قالب مقوله عوامل اجتماعی سازماندهی شدند که نتایج در جدول (۱) نشان داده شده است.

جدول ۱: کدها و زیرمقوله‌های استخراج‌شده برای مقوله عوامل اجتماعی

| مقوله | زیرمقوله | کدهای استخراج‌شده | منبع |
|-------------------|------------|---|----------------------------|
| عوامل اجتماعی | بی‌اعتمادی | عدم همراهی مردم با دولت | مالک، ۲۰۲۰ |
| | | فقدان اعتماد عمومی پایدار | کیسینجر، ۲۰۲۰ |
| | | بی‌اعتمادی اجتماعی به دولت | فوکویاما، ۲۰۲۰ الف و ب |
| | | بی‌اعتمادی به مقام‌های دولتی | هراری، ۲۰۲۰ |
| | | ناتوانی در کسب سرمایه سیاسی رهبران از طریق اثبات توانمندی و شایستگی به شهروندان | نیبلت، ۲۰۲۰ |
| | | ارتباطات ضعیف دولت‌های محلی با شهروندان | دسلات، ۲۰۲۰ |
| | | بی‌اعتمادی به دولت در انجام اقدامات حفاظتی | رابینسون و همکاران، ۲۰۲۰ |
| | | عدم شفافیت | اوروزکو، ۲۰۲۱ |
| | | بی‌توجهی به نفع جامعه (نفع عامه) | گل و پورتر، ۲۰۲۰ |
| | | محرومیت اجتماعی | ماتزارینو و همکاران، ۲۰۲۰ |
| بی‌عدالتی اجتماعی | | سوگیری نژادی در ارائه خدمات بهداشتی | الیگون و همکاران، ۲۰۲۰ |
| | | نابرابری‌های نژادی، ثروت، و سلامت | نیویورک تایمز، ۹ مارس ۲۰۲۰ |
| | | تعهد ترامپ به استفاده از اصول نژادپرستانه | گریگزبی و همکاران، ۲۰۲۰ |
| | | سرمایه‌گذاری اندک در برنامه‌های بهداشت عمومی به‌ویژه برای اقلیت‌ها | ژو و باسو، ۲۰۲۰ |
| | | | |

1. Malik
2. Kissinger
3. Fukuyama
4. Harari
5. Niblett
6. Robinson et al.
7. Orozco
8. Gehl & Porter
9. Mazzarino et al.
10. Eligon et al.
11. *The New York Times*
12. Xu & Basu

| مقوله | زیرمقوله | کدهای استخراج شده | منبع |
|-------|------------------------------|---|-------------------------|
| | گسستی (عدم یکپارچگی) اجتماعی | فقدان تعهد نظام فدرال به برابری نژادی | گریگزبی و همکاران، ۲۰۲۰ |
| | | جامعه بیمار | پلی چرونیوا، ۲۰۲۰ |
| | | عدم وجود یکپارچگی اجتماعی | کیسینجر، ۲۰۲۰ |
| | | ملت تقسیم شده | لوپز، ۲۰۲۰ |
| | | جامعه قطبی | فوکویاما، ۲۰۲۰ب |
| | | ناتوانی ایالات متحده در ملت سازی | فوکویاما، ۲۰۲۰ب |
| | | استدلال های حزبی شهروندان (دموکرات ها بیشتر از جمهوری خواهان فاصله گذاری اجتماعی را رعایت می کردند) | دسلات، ۲۰۲۰ |
| | | تأثیر رسانه های حزبی بر بی اعتمادی شهروندان | اوروزکو، ۲۰۲۱ |

۲-۳- عوامل خط مشی

در نتیجه بررسی و تحلیل محتوای مقالات منتخب، ۱۹ کد از مجموع مقالات استخراج شد و سپس کدهای استخراج شده با توجه به ماهیت شان، در قالب ۲ زیرمقوله خط مشی های نئولیبرال (۹ کد) و خط مشی های بهداشتی (۱۰ کد) تقسیم بندی و در قالب مقوله عوامل اجتماعی سازماندهی شدند که نتایج در جدول (۲) نشان داده شده است.

جدول ۲. کدها و زیرمقوله های استخراج شده برای مقوله عوامل خط مشی

| مقوله | زیرمقوله | کدهای استخراج شده | منبع |
|--------------|----------------------|--|-----------------|
| عوامل خط مشی | خط مشی های نئولیبرال | منطق سرمایه داری مرگ آور | گودمن، ۲۰۲۰ |
| | | چارچوب ناهمسان نظام سرمایه داری انگلیسی-آمریکایی | مالک، ۲۰۲۰ |
| | | روی گردانی از حقوق نیروی کار | مالک، ۲۰۲۰ |
| | | غیر قابل کنترل بودن برنامه های نئولیبرال | گودمن، ۲۰۲۰ |
| | | ورود نکردن به ارائه کالا و خدمات عمومی | گرونشتاین، ۲۰۲۰ |

1. Polychroniou
2. Lopez
3. Goodman
4. Grunstein

| منبع | کدهای استخراج شده | زیر مقوله | مقوله |
|------------------------------|---|-------------------------|-----------------|
| پُلی پرونیو، ۲۰۲۰ | تغییرات در خط‌مشی برای سودرسانی به یک اقلیت کوچک | خط‌مشی‌های نئولیبرال | عوامل خط‌مشی |
| گرونتاین، ۲۰۲۰؛ شاک، ۲۰۲۰ | منفعت‌طلبی محدود | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | بیشتر برنامه‌های انگیزشی به سمت شرکت‌های بزرگ سرازیر شد، نه کسب‌وکارهای کوچک و نه حفاظت از شغل و حقوق کارکنان | | |
| گریگزی و همکاران، ۲۰۲۰ | تمرکز بر شرکت‌های خصوصی، نه سازمان‌های جامعه‌محور | خط‌مشی‌های بهداشتی | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | فقدان نظام مراقبت‌های بهداشتی تضمین شده | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | بیمه ناکافی آمریکایی‌ها یا در برخی موارد بدون بیمه | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | فقدان خط‌مشی واحد و یکپارچه مرخصی پزشکی برای تمام کارکنان | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | خط‌مشی نمی‌توانست شرکت‌ها و ادار به ارائه مرخصی پزشکی کند، و کارکنان مجبور بودند با حال بیماری کار کنند | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | رتبه ۷۳ ایالات متحده در شاخص سلامت کشوری بلومبرگ در سال ۲۰۱۹ | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | کمک‌هزینه بیکاری مصوب شد، اما ایالت‌ها قوانین محدودکننده‌ای برای دریافت کمک‌هزینه داشتند | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | قانون دستور پرداخت مرخصی پزشکی را تا ۲ هفته برای کارگران صادر کرد، اما شرکت‌های با بیش از ۵۰۰۰ کارگر و کمتر از ۵۰ کارگر معاف شدند | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | کاستن از هزینه‌های بهداشتی و آموزشی | | |
| لی، ۲۰۲۱ | نظام بهداشتی و درمانی خصوصی | | |
| شینمنوس و همکاران، ۲۰۲۰ | کاهش بودجه دفتر همه‌گیری‌ها و تهدیدات نوظهور | | |

- Schake
- Schismenos et al.

۳-۳- عوامل سیاسی

در نتیجه بررسی و تحلیل محتوای مقالات منتخب، ۳۵ کد از مجموع مقالات استخراج شد و سپس کدهای استخراج شده با توجه به ماهیت شان، در قالب ۳ زیرمقوله ایدئولوژی سیاسی (۱۳ کد)، صنعت سیاست (۷ کد)، و قطبی سازی حزبی و سیاسی (۱۵ کد) تقسیم بندی و در قالب مقوله عوامل سیاسی سازماندهی شدند که نتایج در جدول (۳) نشان داده شده است.

جدول ۳. کدها و زیرمقوله های استخراج شده برای مقوله عوامل سیاسی

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقوله | مقوله |
|---------------------------|---|-----------------|-------------|
| مالک، ۲۰۲۰ | فرهنگ سیاسی آسیب دیده | ایدئولوژی سیاسی | عوامل سیاسی |
| گودمن، ۲۰۲۰ | طاعون نئولیبرال | | |
| پلی چرونو، ۲۰۲۰ | مصیبت نئولیبرال گرایی | | |
| پلی چرونو، ۲۰۲۰ | سیاست نئولیبرال مقیاس های کارآیی کسب و کار را برای نظام سلامت معرفی | | |
| ماتزارینو و همکاران، ۲۰۲۰ | بحران حکومت پذیری ناشی از نیروهای نئولیبرال | | |
| ماتزارینو و همکاران، ۲۰۲۰ | دوگانگی حاصل از حکمرانی نئولیبرال | | |
| مالک، ۲۰۲۰ | لیبرالیسم عامل شکست ایالات متحده در واکنش به کووید-۱۹ است | | |
| ژیفا و پن، ۲۰۲۱ | ناتوانی لیبرال دموکراسی در اعمال دموکراسی انتخاباتی و حکمرانی دموکراتیک | | |
| ژیفا و پن، ۲۰۲۱ | ترامپ حاصل لیبرال دموکراسی آمریکایی است | | |
| ژیفا و پن، ۲۰۲۱ | ترامپ و لیبرال دموکراسی علت اصلی شکست حکمرانی کووید-۱۹ آمریکا | ایدئولوژی سیاسی | عوامل سیاسی |
| پلی چرونو، ۲۰۲۰ | نوآم چامسکی: کمبود و تثبیت (دستگاه اکسیژن ساز) نشان دهنده بی رحمی و ستمگری نظام سرمایه داری نئولیبرال است | | |

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|----------------------|---|-----------------|-------------|
| پلی چرونیو، ۲۰۲۰ | منطق سرمایه‌داری مانع اجرای قرارداد وزارت بهداشت با شرکت‌ها برای تولید و نیتلیتور است | ایدئولوژی سیاسی | عوامل سیاسی |
| پلی چرونیو، ۲۰۲۰ | مدیران شرکت‌ها معتقدند که تولید و نیتلیتور برای آن‌ها به اندازه کافی سود ندارد | | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | تبدیل سیاست ایالات متحده به یک کسب‌وکار بزرگ | صنعت سیاست | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | رقابت دیوانه‌وار دموکرات‌ها و جمهوری‌خواه‌ها علیه یکدیگر | | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | آشفتنگی مخرب نظام سیاسی ایالات متحده | | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | عدم همسویی نظام سیاسی ایالات متحده با نیازهای کشور | | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | طراحی نظام سیاسی برای حفاظت از خود | | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | ناکارآمدی نظام سیاسی | | |
| گل و پورتر، ۲۰۲۰ | رقابت سیاسی الیگارش‌نئولیبرال | | |
| رودز، ۲۰۲۱ | قطبی‌سازی سیاسی | | |
| بنتون، ۲۰۲۰ | ایجاد و دامن‌زدن به دوگانگی حزبی و سیاسی | | |
| اوروزکو، ۲۰۲۱ | قطبی‌سازی و سیاسی‌کردن واکنش‌های بحران | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | واکنش‌های به شدت حزبی نسبت به توصیه‌های مقامات بهداشتی | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | حمله ترامپ به علم، دانشمندان، رسانه‌ها، و متخصصان خط‌مشی | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | ترامپ به بی‌اعتمادی عمومی به متخصصان و رسانه‌ها دامن می‌زد | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | ترامپ به تخصص بوروکراسی فدرال حمله می‌کرد و آن را دولت سایه نامید | عوامل سیاسی | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | حمله به رسانه‌ها، علم، و بوروکراسی از اصول جمهوری‌خواهان است | | |

1. Rhodes

نشریات علمی دانشگاه جامع امام حسین (علیه‌السلام)

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|----------------------|---|------------------------|-------------|
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | جمهوری خواهان نسبت به منابع اطلاعاتی سایر احزاب بی اعتماد هستند | قطبی سازی حزبی و سیاسی | عوامل سیاسی |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | خانواده های جمهوری خواه نیز تفکراتی مانند ترامپ دارند | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | سابقه لفاظی های ضد رسانه، ضد علم، و ضد دولت قدیمی تر از ترامپ است | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | برخلاف جمهوری خواهان، دموکرات ها اعتماد بیشتری به رسانه ها، علم و دولت دارند | | |
| ژو و باسو، ۲۰۲۰ | سیاسی کاری و کم اهمیت قلمداد کردن نقش علم و اسناد و شواهد در پایش و کنترل بیماری و تصمیم گیری اداری | | |
| لی، ۲۰۲۱ | پراکندگی مقامات | | |
| مک دونالد، ۲۰۲۱ | واکنش سیاست زده و غیریکپارچه ترامپ نسبت به بحران | | |

۳-۴- عوامل ساختاری

در نتیجه بررسی و تحلیل محتوای مقالات منتخب، ۳۸ کد از مجموع مقالات استخراج شد و سپس کدهای استخراج شده با توجه به ماهیت شان، در قالب ۲ زیرمقاله فدرالیسم و روابط بین دولتی (۲۷ کد) و تفکیک قوا (سنا، مجلس نمایندگان، دولت فدرال) (۱۱ کد) تقسیم بندی و در قالب مقوله عوامل ساختاری سازماندهی شدند که نتایج در جدول (۴) نشان داده شده است.

جدول ۴. کدها و زیرمقوله‌های استخراج‌شده برای مقوله عوامل ساختاری

| مقوله | زیرمقوله | کدهای استخراج‌شده | منبع |
|---------------|----------------------------|--|---------------------------------------|
| عوامل ساختاری | فدرالیسم و روابط بین‌دولتی | عدم تناسب نظام فدرالی با واکنش نسبت به بحران کووید-۱۹ | گریگزبی و همکاران، ۲۰۲۰ |
| | | ترغیب ایالت‌ها به خرید تجهیزات حفاظت فردی | گریگزبی و همکاران، ۲۰۲۰ |
| | | روابط ستیزجویانه ترامپ با فرمانداران ایالت‌ها | دونی و مایرز، ۲۰۲۰ |
| | | رهنمودهای ناهماهنگ در مورد دستورات در خانه ماندن | دونی و مایرز، ۲۰۲۰ |
| | | صدور پیام‌های متضاد دولت فدرال و ایالت‌ها در مورد استفاده از ماسک صورت برای حفاظت فردی | دونی و مایرز، ۲۰۲۰ |
| | | ناماهنگی دولت فدرال و ایالت‌ها در توزیع تجهیزات پزشکی | دونی و مایرز، ۲۰۲۰ |
| | | بن‌بست هماهنگی بین‌دولتی میان ایالت‌ها و کاخ سفید | دونی و مایرز، ۲۰۲۰ |
| | | پیشی گرفتن فرمانداران ایالت‌ها از رئیس‌جمهور آمریکا در نظرسنجی‌های مردمی در زمینه واکنش نسبت به همه‌گیری | دونی و مایرز، ۲۰۲۰ |
| | | هماهنگی بین‌دولتی ضعیف | روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ |
| | | خط‌مشی‌ها و ظرفیت‌هایی سیاسی متفاوت در ایالت‌ها | روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰؛ مک‌دونالد، ۲۰۲۱ |
| | | به‌جای رهبری ملی، فرمانداران ایالت‌ها (اغلب دموکرات) با هم توافق‌نامه همکاری ایجاد می‌کردند (مانند ساحل غربی و ساحل شرقی) تا رقابت بی‌ایالتی را کاهش دهند و تبعیت بیشتری داشته باشند | روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ |
| | | برخی ایالت‌ها دارای قانون‌گذارانی تازه‌کار و بوروکراسی‌هایی نسبتاً ضعیف هستند | روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ |
| | | مسئله ایجاد هماهنگی و اجماع‌سازی میان ۵۰ ایالت و منطقه کلمبیا | روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ |

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|------------------------------|--|----------------------------|---------------|
| کالگرِن، ۲۰۲۰ | رقابت میان ایالت‌ها (به جای یکپارچگی، همکاری و مشارکت) در قالب غرب وحشی | فدرالیسم و روابط بین دولتی | عوامل ساختاری |
| لوپز، ۲۰۲۰ | تنفر و گسستگی میان ایالت‌ها در یک وضعیت برگشت‌ناپذیر | | |
| ژو و باسو، ۲۰۲۰ | روابط تصنعی دولت فدرال و ایالتی در مدیریت بحران | | |
| ژو و باسو، ۲۰۲۰ | تنش میان تصمیم‌گیری نامتمرکز در سطح دولت محلی و نیاز برای مداخلات دولت فدرال | | |
| شینزمنوس و همکاران، ۲۰۲۰ | عدم وجود هماهنگی میان دولت فدرال و ایالت‌ها | | |
| لی، ۲۰۲۱؛ پارک و فاولر، ۲۰۲۱ | ساختار فدرالیسم آمریکایی | | |
| اوروزکو، ۲۰۲۱ | شکست فدرالیسم (شکست دولت فدرال) - عدم آمادگی برای کووید-۱۹ | | |
| کتل، ۲۰۲۰ | ایالت‌های به‌شدت تقسیم‌شده و جدا از هم و رهاشده توسط دولت فدرال | | |
| مک‌دونالد، ۲۰۲۱ | عدم یکپارچگی نظام فدرال و تفکیک قوا در ایالات متحده | | |
| بنتون، ۲۰۲۰؛ میرویس، ۲۰۲۰ | گسستگی، تعارض و تنش‌های فزاینده میان دولت فدرال و ایالت‌ها و دولت‌های محلی | | |
| بنتون، ۲۰۲۰ | دشواری هماهنگی میان ایالت‌ها و دولت‌های محلی | | |
| بنتون، ۲۰۲۰ | انتقاد و مخالفت فرمانداران ایالت‌ها با اقدامات رئیس‌جمهور | | |
| دسلات، ۲۰۲۰ | ضعف ساختار فدرالی و دستگاه‌های ایالتی و دولت‌های محلی بدون تجهیزات | | |
| دسلات، ۲۰۲۰ | ایالت‌ها و دولت فدرال به‌ندرت دولت‌های محلی را از لحاظ ظرفیت‌های فنی، مدیریتی و مالی توانمند می‌ساختند | | |

1. Kullgren
2. Park & Fowler
3. Mirvis

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|-------------------------|---|--|------------------|
| پنتون، ۲۰۲۰ | کنگره قطبی شده از لحاظ سیاسی | تفکیک قوا (سنا، مجلس نمایندگان، دولت فدرال) | عوامل ساختاری |
| ریدین، ۲۰۲۰ | نادیده گرفتن قوای سه‌گانه دولت | | |
| ریدین، ۲۰۲۰ | نادیده گرفتن نقش قانونی کنگره | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | تفکیک قوا و کنترل تقسیم حزبی مقننه: هر دو مجلس از قدرت برابری برخوردارند و نیازمند مذاکره و چانه‌زنی برای ایجاد برنامه‌های بزرگ جدید است. | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | دولت تقسیم‌شده: مجلس نمایندگان در کنترل دموکرات‌ها است و سنا در کنترل جمهوری خواهان | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | تأثیر تفاوت‌های اساسی دو حزب بر اولویت‌های خط‌مشی لوایح انگیزشی نامنجمی را ایجاد می‌کند | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | بسته‌های انگیزشی باید میان جمهوری خواهان کنترل‌کننده سنا، و دموکرات‌های کنترل‌کننده مجلس نمایندگان، و رئیس‌جمهوری نسبتاً بی‌توجه مذاکره می‌شد | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | شکست اجرای بسته‌های انگیزشی ضعیف کنگره | | |
| رودز، ۲۰۲۱ | بن‌بست‌های نهادی | | |
| لی، ۲۰۲۱ | مسائل قانونی و نهادی | | |
| مالک، ۲۰۲۰ | عدم همراهی ساختارها با دولت | | |

۴- عوامل مربوط به ماهیت و ظرفیت دولت

در نتیجه بررسی و تحلیل محتوای مقالات منتخب، ۲۰ کد از مجموع مقالات استخراج شد و سپس کدهای استخراج شده با توجه به ماهیت‌شان، در قالب ۲ زیرمقاله ناکارآمدی بوروکراسی (ساختار اداری دولت) (۱۲ کد) و خصوصی‌سازی (۸ کد) تقسیم‌بندی و در قالب مقوله عوامل مربوط به ماهیت و ظرفیت دولت سازماندهی شدند که نتایج در جدول (۵) نشان داده شده است.

عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران همه گیری ویروس کووید-۱۹

جدول ۵. کدها و زیرمقوله‌های استخراج شده برای مقوله عوامل مربوط به ماهیت و ظرفیت دولت

| مقوله | زیرمقوله | کدهای استخراج شده | منبع |
|--|---|---|--|
| عوامل مربوط به ماهیت و ظرفیت دولت | ناکارآمدی بوروکراسی (ساختار اداری دولت) | دولت کوچک | مالک، ۲۰۲۰ |
| | | بی کفایتی و ناتوانی مخرب دولت در آزمون رهبری | آبرامز، ۲۰۲۰؛ شناک، ۲۰۲۰ |
| | | ضعف نظام‌ها و ظرفیت‌های اداری تنزل یافته | دسلات، ۲۰۲۰؛ لی، ۲۰۲۱؛ فوکویاما، ۲۰۲۰ الف و ۲۰۲۰ ب |
| | | ناکارآمدی داخلی | آبرامز، ۲۰۲۰؛ هاس ۱، ۲۰۲۱ |
| | | آشفستگی دولت | هاس، ۲۰۲۱ |
| | | عدم آمادگی برای بحران | کارتالوچی ۲، ۲۰۲۰ |
| | | حکمرانی ضعیف داخلی ایالات متحده | کمبل و دوشی، ۲۰۲۰ |
| | | ناتوانایی دولت برای ارائه راهکار | آبرامز، ۲۰۲۰ |
| | | عدم وجود یک دولت قوی و کارآمد | کیسینجر، ۲۰۲۰ |
| | | وجود خطوط غلط میان حکمرانی و ارائه خدمت | بنتون، ۲۰۲۰ |
| | | فرسایش ظرفیت‌های اداری دولت فدرال، ایالت‌ها و دولت‌های محلی | دسلات، ۲۰۲۰ |
| | | ناکامی دولت فدرال در ارتباطات بحران | دسلات، ۲۰۲۰ |
| | | خصوصی سازی | خصوصی سازی |
| فقدان منابع، شایستگی، و بلندهمتی دولت فدرال | نیویورک تایمز، ۹ مارس ۲۰۲۰ | | |
| سرمایه‌داری بی‌خاصیت و عدم دخالت دولت در امور جامعه و اقتصاد | ماتزارینو و همکاران، ۲۰۲۰ | | |
| کاهش حاکمیت دولت و انتقال مسئولیت تنظیمی از دولت به بازار | ماتزارینو و همکاران، ۲۰۲۰ | | |

1. Haass
2. Cartalucci

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|----------------------------------|---|------------|---|
| پلی چرونیو، ۲۰۲۰؛ گودمن، ۲۰۲۰ | نظام سلامت خصوصی سازی شده و انتفاعی | خصوصی سازی | عوامل مربوط به ماهیت و ظرفیت دولت |
| نیویورک تایمز، ۹ مارس ۲۰۲۰ | بازار سودی در انجام وظایف و خدمات عمومی نمی بیند | | |
| رابرتز، ۲۰۲۰ الف | پارادایم فعلی حکمرانی | | |
| رابرتز، ۲۰۲۰ الف | بازارهای آزاد | | |

۵- عوامل مربوط به مدیریت و رهبری عمومی

در نتیجه بررسی و تحلیل محتوای مقالات منتخب، ۳۰ کد از مجموع مقالات استخراج شد و سپس کدهای استخراج شده با توجه به ماهیت شان، در قالب ۲ زیرمقاله ویژگی های شخصیتی رئیس جمهور (ترامپسم) (۱۵ کد) و مدیریت و رهبری بحران (۱۵ کد) تقسیم بندی و در قالب مقوله عوامل مربوط به مدیریت و رهبری عمومی سازماندهی شدند که نتایج در جدول (۶) نشان داده شده است.

جدول ۶. کدها و زیرمقاله های استخراج شده برای مقوله عوامل مربوط به مدیریت و رهبری عمومی

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|--|---|--|-------------------------------------|
| پلی چرونیو، ۲۰۲۰ | چامسکی: ترامپ دلقک جامعه ستیز است. | ویژگی های شخصیتی رئیس جمهور ایالات متحده آمریکا (ترامپسم) | عوامل مدیریت و رهبری عمومی |
| موینها و رابرتز، ۲۰۲۱ | تفرقه انگیزی میان مردم پاک و نخبگان فاسد | | |
| موینها و رابرتز، ۲۰۲۱ | توطئه گرایی (کینه توزی نسبت به بوروکراسی) | | |
| موینها و رابرتز، ۲۰۲۱ | انزوگرایی بین المللی (تأکید بر توده گرایی) | | |
| موینها و رابرتز، ۲۰۲۱ | مشروعیت زدایی از خدمات عمومی (دولت را تهدید می دانست) | | |
| موینها و رابرتز، ۲۰۲۱ | مدیریت اجرایی سیاست زده و شخصی شده (مانند نقش خانواده و داماد ترامپ در مسائل داخلی و خارجی) | | |
| رابرتز، ۲۰۲۰ الف؛ موینها و رابرتز، ۲۰۲۱ | ترجیح وفاداری بر شایستگی (بی اعتنایی به نقش توصیه های متخصصان) | | |

| مقوله | زیرمقوله | کدهای استخراج شده | منبع |
|----------------------------|--|---|--|
| عوامل مدیریت و رهبری عمومی | ویژگی های شخصیتی رئیس جمهور ایالات متحده آمریکا (ترامپس) | اجتناب از اطلاعات مبتنی بر شواهد و مبتنی بر علم | پنتون، ۲۰۲۰؛ موبینهان و رابرتز، ۲۰۲۱؛ سولیانس-ساندرز، ۲۰۲۰ |
| | | نامشخص بودن خط میان کار سیاسی و ریاست جمهوری | موبینهان و رابرتز، ۲۰۲۱ |
| | | توده گرایی پوچ (طرفداری از نخبگان سیاسی) | موبینهان و رابرتز، ۲۰۲۱ |
| | | کاهش پاسخگویی (در مقابل کنگره) | موبینهان و رابرتز، ۲۰۲۱ |
| | | پیروی از گرایش فکری واقع گرایی به جای آرمان گرایی | رابرتز، ۲۰۲۰ |
| | | دورغ ترامپ در مورد دو منفعت اصلی (سلامت عمومی و ثبات اقتصادی)؛ در حالی که حفظ منفعت یکی از این دو به معنی در معرض خطر قرار دادن دیگری است | رابرتز، ۲۰۲۰ |
| | | خودبینی، خودنمایی و خودبزرگ بینی | اویوه و اونا فوروا، ۲۰۲۲ |
| | | بکارگیری توهم توطئه و انتشار اطلاعات نادرست برای دستیابی به هدف های سیاسی | اویوه و اونا فوروا، ۲۰۲۱ |
| | | بیانیه های تمسخرآمیز نسبت به نقطه نظرات مخالف | پنتون، ۲۰۲۰ |
| | | تصمیمات سیاسی غیرمسئولانه | مالک، ۲۰۲۰؛ سولیانس-ساندرز، ۲۰۲۰ |
| مدیریت و رهبری بحران | | سوءمدیریت و رهبری ضعیف بحران توسط رئیس جمهور | موبینهان و رابرتز، ۲۰۲۱؛ جیمز، ۲۰۲۱؛ کاپوکا و موبینهان، ۲۰۲۱ |
| | | ارتباطات نامناسب بحران (عدم توانایی شهروندان در تمیز دادن واقعیات از اخبار کذب به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات درست) | دسلات، ۲۰۲۰؛ لی، ۲۰۲۱؛ میرویس، ۲۰۲۰؛ هچر، ۲۰۲۰ |

| منبع | کدهای استخراج شده | زیرمقاله | مقاله |
|---|--|-------------------------|-------------------------------------|
| دونی و مایرز، ۲۰۲۰؛ سولیانس-ساندرز، ۲۰۲۰؛ راتلج (۱)، ۲۰۲۰ | استفاده رئیس جمهور از توئیتر برای ارائه اطلاعات نادرست توصیه‌های متناقض (در مورد حفاظت فردی و مصرت داروهای ضدکویید-۱۹) و هجمه و حمله به مخالفان، دموکرات‌ها، علم، بوروکراسی، رسانه‌ها و متخصصان بهداشت | | |
| میرویس، ۲۰۲۰؛ هچر، ۲۰۲۰؛ راتلج، ۲۰۲۰ | بی‌توجهی به هشدارهای اولیه همه‌گیری کویید-۱۹ و کم‌اهمیت جلوه داده بحران | | |
| ژو و باسو، ۲۰۲۰ | گردآوری داده‌های نامناسب | | |
| ژو و باسو، ۲۰۲۰ | درک نادرست شهروندان و مدیران دولتی آمریکا از ایمنی (آسیب‌ناپذیری) | | |
| دونی و مایرز، ۲۰۲۰ | ترامپ: ویروس کرونا مانند سرماخوردگی است | | |
| اوروزکو، ۲۰۲۱؛ روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰؛ سولیانس-ساندرز، ۲۰۲۰ | پیام‌های ناموثر مقامات برای اطلاع‌رسانی به جامعه (ارائه شیوه‌نامه‌های ناشایست و حمایت از بازگشایی رستوران‌ها برای پیشبرد هدف‌های سیاسی) | مدیریت و رهبری بحران | عوامل مدیریت و رهبری عمومی |
| لی، ۲۰۲۱ | فقدان اراده سیاسی لازم | | |
| گریگزبی و همکاران، ۲۰۲۰ | رویکرد مجزای دولت ترامپ در انجام داخلی آزمایش، به دور از سازمان جهانی بهداشت | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | آزمایش‌های محدود کویید-۱۹ | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | از دست دادن ۲ ماه برای آمادگی همه‌گیری با بی‌توجهی به اخبار چین در ژانویه و فوریه | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | سرزنش فرمانداران برای کمبود کیت‌های آزمایش، ونتیلیتور، تجهیزات حفاظتی و ... | | |
| روزل و ویلکاکس، ۲۰۲۰ | مصادره تجهیزات و آزمایش‌هایی که ایالت‌ها به دست آوردند و توزیع آن میان گروه‌های سیاسی | | |

1. Rutledge

نشریات علمی دانشگاه جامع امام حسین (علیه‌السلام)

یافته‌های این پژوهش نشان داد که شش عامل اصلی را می‌توان به‌عنوان عوامل ناکامی و شکست نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران کووید-۱۹ بیان کرد:

۱) عوامل اجتماعی (بی‌اعتمادی (۸ کد)، بی‌عدالتی اجتماعی (۸ کد)، و گسستگی (عدم یکپارچگی) اجتماعی (۶ کد))؛

۲) عوامل خط‌مشی (خط‌مشی‌های نئولیبرال (۹ کد) و خط‌مشی‌های بهداشتی (۱۰ کد))؛

۳) عوامل سیاسی (ایدئولوژی سیاسی (۱۳ کد)، صنعت سیاسی (۷ کد)، و قطبی‌سازی حزبی و سیاسی (۱۵ کد))؛

۴) عوامل ساختاری (فدرالیسم و روابط بین‌دولتی (۲۷ کد) و تفکیک قوا (سنا، مجلس نمایندگان، و دولت فدرال) (۱۱ کد))؛

۵) عوامل مرتبط با ماهیت و ظرفیت دولت (ناکارآمدی بوروکراسی (ساختار اداری دولت) (۱۲ کد) و خصوصی‌سازی (۸ کد))؛

۶) عوامل مرتبط با مدیریت و رهبری عمومی (ویژگی‌های شخصیتی رئیس‌جمهور ایالات متحده آمریکا (ترامپسِم) (۱۵ کد)، و مدیریت و رهبری بحران (۱۵ کد)).

یافته‌ها اهمیت عوامل شش‌گانه (همراه با ۱۴ زیرمقوله) فوق را بر اساس میزان کدگذاری‌ها به ترتیب زیر نشان می‌دهد:

۱) عوامل ساختاری (۲ زیرمقوله و ۳۸ کد)؛

۲) عوامل سیاسی (۳ زیرمقوله و ۳۵ کد)؛

۳) عوامل مرتبط با مدیریت و رهبری عمومی (۲ زیرمقوله و ۳۰ کد)؛

۴) عوامل اجتماعی (۳ زیرمقوله و ۲۲ کد)؛

۵) عوامل مرتبط با ماهیت و ظرفیت دولت (۲ زیرمقوله و ۲۰ کد)؛

۶) عوامل خط‌مشی (۲ زیرمقوله و ۱۹ کد).

علاوه بر این، طبق یافته‌های این پژوهش و از میان زیرمقوله‌های به‌دست آمده، فدرالیسم و روابط بین‌دولتی (با ۲۷ کد) دارای بیشترین اهمیت و اثرگذاری بر مدیریت بحران کووید-۱۹ در ایالات متحده بوده و قطبی‌سازی حزبی و سیاسی (با ۱۵ کد)، ویژگی‌های شخصیتی رئیس‌جمهور ایالات متحده آمریکا (ترامپسِم) (با ۱۵ کد)، مدیریت و رهبری بحران (با ۱۵ کد)، و ایدئولوژی سیاسی (با

۱۳ کد) به ترتیب دارای رتبه‌های بعدی از نظر اهمیت و اثرگذاری هستند. ضمن این که گسستگی (عدم یکپارچگی) اجتماعی (با ۶ کد) دارای کمترین اثر و اهمیت در میان زیرمقوله‌های حاصله می‌باشد.

نتیجه‌گیری

هدف این پژوهش بررسی و شناسایی عوامل ناکامی و شکست نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران کووید-۱۹ است. بدین منظور، با استفاده از روش فراترکیب، مقالات، مطالعات و پژوهش‌های انجام‌شده در این موضوع مورد بررسی قرار گرفت. یافته‌ها نشان داد که عوامل ساختاری، عوامل سیاسی، عوامل مرتبط با مدیریت و رهبری عمومی، عوامل اجتماعی، عوامل مرتبط با ماهیت و ظرفیت دولت، و عوامل خط‌مشی، به ترتیب بیشترین اثرگذاری را بر مدیریت بحران کووید-۱۹ داشتند. براساس این یافته‌ها، انتظار می‌رود که عوامل سیاسی (از جمله ایدئولوژی سیاسی) تعیین‌کننده خط‌مشی‌ها بوده و ساختار دولت‌ها، نهادهای حاکمیتی و به‌طور کل، ساختار قدرت در یک نظام سیاسی (قوای مقننه، مجریه، و قضائیه) را تعیین کند. علاوه بر این، بر ماهیت و ظرفیت دولت نیز اثرگذار بوده و تعیین‌کننده مدیریت و رهبری عمومی و ملی است. در نتیجه این فرآیند، کنش‌های نظام حکمرانی پیامدهای مطلوب و نامطلوبی بر جامعه می‌گذارد که ممکن است در اتحاد و یکپارچگی یا گسستگی اجتماعی و قطبی‌سازی جامعه، فرمان‌برداری یا نافرمانی مدنی، اعتماد یا بی‌اعتمادی جامعه به نظام سیاسی و حکمرانی، و مشروعیت یا عدم مشروعیت آن جلوه‌گر شود.

تغییرات به‌وجودآمده توسط همه‌گیری کووید-۱۹ و آشکارشدن ماهیت کارآمد یا ناکارآمد نظام‌های دولتی و حاکمیتی کشورهای دنیا، و ضرورت نگاه به درون و ملی‌گرایی تقریباً در همه کشورهای دنیا، پس از ۴۰ سال تسلط و استیلای جهانی‌سازی نظام سرمایه‌داری که در قالب اصلاحات مدیریت دولتی نوین و طرح‌هایی مانند خصوصی‌سازی، شرکتی‌سازی، تجاری‌سازی، برون‌سپاری، و اقتصاد بازار، نقش دولت و نهادهای دولتی را به حداقل ممکن کاهش داد و به کنترل اجتماعی، نظامی‌گری، و ایجاد نظم و امنیت اقتصادی برای صاحبان سرمایه و نظام سرمایه‌داری محدود کرد، اکنون زمانی برای بازگشت دولت و اداره امور عمومی از حاشیه به متن است و فرصتی برای شکوفایی و بلوغ حکمرانی و اداره امور عمومی است. به دلیل وجود دولت‌های

حداقلی و نقش پررنگ بخش خصوصی، بازار و نظام سرمایه‌داری و نقش حداقلی جامعه مدنی و شهروندان و بخش سوم و داوطلب، که بیشتر در مورد ایالات متحده و کشورهای اروپایی صادق است، از یک سو، احتمال بازگشت به دولت‌های بزرگ آمر و سلطه‌گر در دوران پس از کووید-۱۹ و نقش و اثرگذاری بیشتر آن‌ها در اقتصاد وجود دارد، و از دیگر سو، امکان ظهور و توسعه دولت‌های جامعه‌محور، مردم‌سالار و مردم‌گرایی وجود دارد که توانستند بحران کووید-۱۹ و مسائل و چالش‌های اقتصادی را به صورت همزمان با همراهی و بسیج اقشار مختلف اجتماعی و نهادهای غیردولتی و غیرحاکمیتی به صورت موفقیت‌آمیزی مدیریت کنند. زیرا، کثرت و تنوع کنش‌گران نقش‌آفرین در نظام حکمرانی هم ظرفیت کنش‌گری نظام حکمرانی را افزایش می‌دهد و هم مشروعیت بیشتر آن را به همراه دارد.

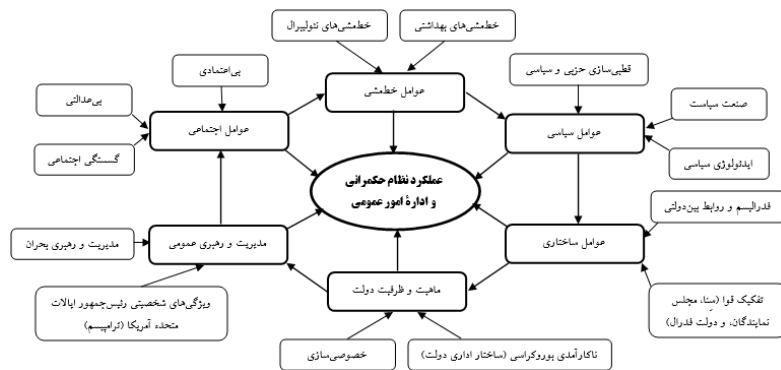
رابرتز (۲۰۲۰) معتقد است هزاره سوم با پذیرش گسترده یک پارادایم حکمرانی آغاز شده است که بر دولت کوچک، بازارهای آزاد، و مرزهای باز تأکید می‌کند. او بر این باور است که حملات تروریستی ۱۱ سپتامبر سال ۲۰۰۱، بحران مالی سال ۲۰۰۸، و همه‌گیری جهانی کووید-۱۹ در سال ۲۰۲۰ تکانه‌هایی هستند که تصمیم‌گیرندگان آمریکا را وادار ساخت تا از این پارادایم جدا شوند. نگاه به گذشته تأکید می‌کند که پارادایم این هزاره نابهنجار است؛ زیرا این پارادایم برای مواقع ساکن و آرام طراحی شده است. دولت آمریکا با مخاطرات اجتماعی بسیاری مواجه است و فاقد توانمندی‌های لازم برای پیش‌بینی و مدیریت این مخاطرات و تأمین امنیت عمومی و اقتصادی است. بنابراین، مسائل امروز نیازمند ظرفیت‌ها و توانمندی‌های جدید، همراه با ذهنیت جدید راجع به حکمرانی است و سیاست داخلی و وظیفه ایجاد این ظرفیت‌ها را بر عهده دارد (رابرتز، ۲۰۲۰ الف: ۶۰۳؛ آرجیریادس^۱، ۲۰۲۱: ۱). آنسل^۲ (۲۰۱۹) معتقد است که شاهد ظهور «دولت حمایتی»^۳ هستیم که مهم‌ترین نقش آن دفاع از شهروندان در مقابل صدمات و آسیب‌ها است (آنسل، ۲۰۱۹: ۵). او بر حمایت از یکایک افراد در مقابل صدمات و آسیب‌های روزانه تأکید می‌کند. باری که در زمان بحران‌های اجتماعی بر دولت تحمیل می‌شود بسیار سنگین‌تر است. دولت آمریکا به خوبی برای بردوش کشیدن این بار مسئولیت طراحی نشده است.

1. Argyriades
2. Ansell
3. "Protective State"

بدون تردید، رئیس‌جمهور به‌عنوان یک مدیر و رهبر ملی و عمومی نقش بسزایی در مدیریت بحران دارد، اما با توجه به این که آمار مبتلایان در زمان ترک کاخ سفید توسط ترامپ (۲۱ ژانویه ۲۰۲۱) تعداد ۲۴,۲۴۸,۴۲۴ مورد بوده و آمار جدید (۱۳ ژانویه ۲۰۲۲) تعداد ۶۴,۱۱۹,۲۹۳ مورد می‌باشد، می‌توان یافته‌های پژوهش در مورد اثرگذاری سایر عوامل (علاوه بر مدیریت و رهبری بحران توسط رئیس‌جمهور ایالات متحده) را در ایجاد این وضعیت پذیرفت؛ زیرا آمار مبتلایان به‌میزان بیش از ۱۶۴ درصد نسبت به دوران تصدی ترامپ افزایش یافته است.

همان‌گونه که شکل (۲) نشان می‌دهد کارکرد موفق نظام حکمرانی هر کشور (در این مورد، ایالات متحده آمریکا)، به‌ویژه در رویارویی و مواجهه با مسائل بفرنج و چالش‌ها و بحران‌هایی مانند همه‌گیری کووید-۱۹، وابسته به روابط و تعاملات میان نظام‌ها و خرده‌نظام‌ها و کنش‌گران مختلف و گوناگون اجتماعی، سیاسی، اقتصادی، ساختاری، مدیریتی و دولتی است که دارای وابستگی پیوسته و متقابل‌اند؛ به‌طوری که برآیند این روابط و تعاملات منجر به ارتقای حکومت‌پذیری می‌شود. حکومت‌پذیری دارای سه مولفه نظام حکمرانی (حکمرانی‌کنندگان)، حکمرانی‌شوندگان، و تعاملات میان آن‌هاست که در سرمایه اجتماعی و اعتماد شهروندان و جامعه به دولت متجلی می‌شود. در مورد ایالات متحده (و یا حتی در مورد سایر دولت‌ها)، این شکست‌ها اتفاقی و تصادفی نیست، بلکه ریشه در عوامل متعددی دارد که نشان‌دهنده افول نظام سیاسی و حکمرانی حاکم بر ایالات متحده است.

در شکل (۲)، الگوی استخراجی عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران کووید-۱۹ نشان داده شده است.



شکل ۲. الگوی استخراجی عوامل ناکامی نظام حکمرانی ایالات متحده آمریکا در مدیریت بحران کووید-۱۹

منابع

- Abrams, Stacey. (2020). American Leadership Begins at Home: The Global Imperative to Rebuild Governance and Restore Democracy. *Foreign Affairs*, 99(3). Retrieved From: <https://www.foreignaffairs.com/articles/ united-states/2020-05-01/stacey-abrams-american-leadership-begins-home>
- Allen, John. (2020). The History of COVID-19 Will Be Written by the Victors. *Foreign Policy*. Retrieved From: <https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coronavirus-pandemic/>
- Ansell, Christopher. (2019). *The Protective State*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Argyriades, Demetrios. (2021). Public Service and Democracy or Warfare and Empire; Administration or Management: What Could be the New Norm, as we Exit the Pandemic? Lessons we learn from History. *International Journal of Civil Service Reform and Practice*, 6(1), 1-14.
- Benton, J. Edwin. (2020). Challenges to federalism and intergovernmental relations and takeaways amid the COVID-19 experience. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 536-542.
- Boin, Arjen, 't Hart, Paul, Stern, Eric, Sundelius, Bengt. (2005). *The Politics of Crisis Management: Public Leadership under Pressure*. UK: Cambridge, Cambridge University Press.
- Campbell, Kurt M. & Doshi, Rush. (2020). The Coronavirus Could Reshape Global Order China Is Maneuvering for International Leadership as the United States Falter. *Foreign Affairs*. Retrieved From: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-03-18/coronavirus-could-reshape-global-order>
- Cartalucci, Tony. (2020). Searching for Truth in What We Are Being Told About Covid-19. *Global Research*. Retrieved from: <https://www.globalresearch.ca/searching-truth-told-about-covid-19/5709554>
- Christensen, Tom & Læg Reid, Per. (2020). Balancing Governance Capacity and Legitimacy: How the Norwegian Government Handled the COVID-19 Crisis as a High Performer. *Public Administration Review*, 80(5), 774-779.
- Crosweiler, Mark & Tschakert, Petra. (2020). Climate Change and Disasters: The Ethics of Leadership. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 11(2), e624.
- Deslatte, Aaron. (2020). The erosion of trust during a global pandemic and how public administrators should counter it. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 489-496.
- Downey, Davia Cox & Myers, William M. (2020). Federalism, intergovernmental relationships, and emergency response: A comparison of Australia and the United States. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 526-535.
- Eligon, John, Burch, Audra D. S., Searcey, Dionne, & . Oppel Jr., Richard A. (2020). Black Americans Face Alarming Rates of Coronavirus Infection in Some States. *The New York Times*. Retrieved from: <https://www.nytimes.com/2020/04/07/us/coronavirus-race.html>
- Farazmand, Ali (2009). Building administrative capacity for the age of rapid globalization: A modest prescription for survival for the 21st century. *Public Administration Review*, 69, 1007-1020.
- Fukuyama, Francis. (2020a). The Thing That Determines a Country's Resistance to the Coronavirus. *The Atlantic*. Retrieved from:

- <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/03/thing-determines-how-well-countries-respond-coronavirus/609025/>
- Fukuyama, Francis. (2020b). The Pandemic and Political Order: It Takes a State. *Foreign Affairs*, 99(4) (July/August 2020). Retrieved from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-06-09/pandemic-and-political-order>
- Gehl, Katherine M., & Porter, Michael E. (2020). *Politics Industry: How Political Innovation Can Break Partisan Gridlock and Save Our Democracy*. First Edition, US: Harvard Business Review Press.
- Goodman, Amy. (2020). Noam Chomsky on Trump's Disastrous Coronavirus Response, Bernie Sanders & What Gives Him Hope. Retrieved from: https://www.democracynow.org/2020/4/10/noam_chomsky_trump_us_coronavirus_response
- Grigsby, Sheila, Hernández, Alicia, John, Sara, Jones-Smith, Désirée, Kaufmann, Katie, Patrick, Cordaryl, Prener, Christopher, Tranel, Mark, & Udani, Adriano. (2020). Resistance to Racial Equity in US Federalism and Its Impact on Fragmented Regions. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 658-667.
- Grindle, Merilee S. (2017). Good governance, RIP: A critique and an alternative. *Governance*, 30(1), 17-22.
- Grunstein, Judah. (2020). Why the Coronavirus Pandemic Won't Lead to a New World Order. *World Politics Review*. Retrieved from: <https://www.worldpoliticsreview.com/articles/28646/why-the-coronavirus-pandemic-won-t-lead-to-a-new-world-order>
- Haass, Richard Nathan. (2021). Present at the Destruction Trump's Final Act Has Accelerated the Onset of a Post-American World. *Foreign Affairs*, Vol. 100, No. 1 (January/February). Retrieved from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-01-11/present-destruction>
- Harari, Yuval Noah. (2020). The World after the Coronavirus. *Financial Times*. Retrieved from: <https://www.ft.com/content/19d90308-6858-11ea-a3c9-1fe6fedcca75>
- Hatcher, William. (2020). A failure of political communication not a failure of bureaucracy: The danger of presidential misinformation during the COVID-19 pandemic. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 614-620.
- James, Toby S. (2021). The effects of Donald Trump. *Policy Studies*, 42(5-6), 755-769.
- John Hopkins University Coronavirus Resource Center. (2021). New Cases in COVID-19 World Countries. Retrieved from: <https://coronavirus.jhu.edu/data/new-cases>
- Kapucu, Naim, & Moynihan, Donald. (2021). Trump's (mis) management of the COVID-19 pandemic in the US. *Policy Studies*, 42(5-6), 592-610.
- Kettl, Donald F. (2020). States divided: The implications of American federalism for COVID-19. *Public Administration Review*, 80(4), 595-602.
- Kissinger, Henry A. (2020). The Coronavirus Pandemic Will Forever Alter the World Order. *The Wall Street Journal*. Retrieved from: <https://www.wsj.com/articles/the-coronavirus-pandemic-will-forever-alter-the-world-order-11585953005>
- Kullgren, Ian. (2020). Illinois Gov. Pritzker Mocks Trump's Coronavirus Efforts. Retrieved from: <https://www.politico.com/news/2020/03/22/wild-west-states-pritzker-says-141580>
- Lee, Yon-Shik. (2021). Managing COVID-19: Legal and Institutional Issues. *Minnesota Journal of Law, Science & Technology*, 23(1), 1-75.
- Lopez, Steve. (2020). Column: The coronavirus pandemic has made one thing perfectly clear: It's time to split the country. *The Los Angeles Times*. Retrieved from: <https://www.latimes.com/california/story/2020-04-22/column-coronavirus-split-country>

- MacDonald, Glen. (2021). Geographic Patterns of the Pandemic in the United States: Covid-19 Response Within a Disunified Federal System. In Akhtar, Rais. (Eds.). *Coronavirus (COVID-19) Outbreaks, Environment and Human Behaviour* (pp. 451-467). Switzerland: Springer Nature Switzerland AG.
- Malik, Nasrin. (2020). It's no accident Britain and America are the world's biggest coronavirus losers. *The Guardian*. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/may/10/anglo-american-coronavirus-crisis>
- Mazzarino, Jane Marcia, Turatti, Luciana, & Petter, Sabrina Thais. (2020). Environmental governance: Media approach on the United Nations programme for the environment. *Environmental Development*, 33, 100502.
- Mirvis, Philip H. (2020). Reflections: US coronavirus crisis management—learning from failure January–April, 2020. *Journal of Change Management*, 20(4), 283-311.
- Moynihan, Donald, & Roberts, Alasdair. (2021). Dysfunction by Design: Trumpism as Administrative Doctrine. *Public Administration Review*, 81(1), 152-156.
- Niblett, Robin. (2020). The End of Globalization as We Know It. *Foreign Policy*. Retrieved from: <https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coronavirus-pandemic/>
- Orozco, Veronica. (2021). *Impact of politics on public trust of COVID-19 communications*. Doctoral Dissertation, Northridge, California State University.
- Owoye, Oluwole, & Onafowora, Olugbenga A. (2021). The Massive Spreads and Fatalities of COVID-19 Pandemic in the United States: Symptoms of Leadership Failure. *Journal of Economics and Administrative Sciences*, 4(1), 31-39.
- Owoye, Oluwole, & Onafowora, Olugbenga A. (2022). The Massive Spreads and Fatalities of COVID-19 Pandemic in the USA: Symptoms of Leadership Failure. *International Journal of Public Leadership*, 18(2), 134-150.
- Park, Sanghee, & Fowler, Luke. (2021). Political and administrative decentralization and responses to COVID-19: comparison of the United States and South Korea. *International Journal of Organization Theory & Behavior*, 24(4), 289-299.
- Polychroniou C. J. (2020). Chomsky: Ventilator Shortage Exposes the Cruelty of Neoliberal Capitalism. Retrieved from: <https://truthout.org/articles/chomsky-ventilator-shortage-exposes-the-cruelty-of-neoliberal-capitalism/>
- Radin, Beryl A. (2020). What Have We Learned in the Fields of Public Policy and Public Administration That Might Be Relevant to the Coronavirus Pandemic?. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 743-745.
- Rhodes, Martin. (2021). 'Failing forward': a critique in light of covid-19. *Journal of European Public Policy*, 28(10), 1537-1554.
- Robinson, Scott E., Ripberger, Joseph T., Gupta, Kuhika, Ross, Jennifer A., Fox, Andrew S., Jenkins-Smith, Hank C., & Silva, Carol L. (2020). The Relevance and Operations of Political Trust in the COVID-19 Pandemic. *Public Administration Review*, 81(6), 1110-1119.
- Roberts, Alasdair. (2020a). The third and fatal shock: How pandemic killed the millennial paradigm. *Public Administration Review*, 80(4), 603-609.
- Roberts, Alasdair. (2020b). "Whatever It Takes": Danger, Necessity, and Realism in American Public Policy. *Administration & Society*, 52(7), 1131-1144.
- Rozell, Mark J., & Wilcox, Clyde. (2020). Federalism in a time of plague: How federal systems cope with pandemic. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 519-525.
- Rutledge, Paul E. (2020). Trump, COVID-19, and the war on expertise. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 505-511.

- Sandelowski, Margarete, & Barroso, Julie. (2003). Toward a metasynthesis of qualitative findings on motherhood in HIV-positive women. *Research in Nursing & Health*, 26, 153–170.
- Sandelowski, Margarete, & Barroso, Julie. (2007). *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York: Springer Publishing Company, Inc.
- Schake, Kori. (2020). The United States Has Failed the Leadership Test. *Foreign Policy*. Retrieved from: <https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coronavirus-pandemic/>
- Schismenos, Spyros, Smith, Antoine A., Stevens, Garry J., & Emmanouloudis, Dimitrios. (2021). Failure to lead on COVID-19: what went wrong with the United States?. *International Journal of Public Leadership*, 17(1), 39-53.
- Solinas-Saunders, Monica. (2020). The US Federal Response to COVID-19 During the First 3 Months of the Outbreak: Was an Evidence-Based Approach an Option?. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 713-719.
- The New York Times (2020). The America We Need. By The Editorial Board. *The New York Times*. Retrieved from: <https://www.nytimes.com/2020/04/09/opinion/coronavirus-inequality-america.html>
- The New York Times (2022). Coronavirus in the U.S.: Latest Map and Case Count. *The New York Times*, Retrieved from: <https://www.nytimes.com/interactive/2021/us/covid-cases.html>
- World Health Organization (2020). Virtual press conference on COVID-19 – 11 March 2020. Retrieved from: https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/transcripts/who-audio-emergencies-coronavirus-press-conference-full-and-final-11mar2020.pdf?sfvrsn=cb432bb3_2
- Xu, H. Daniel, & Basu, Rashmita. (2020). How the United States Flunked the COVID-19 test: some observations and several lessons. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 568-576.
- Zhifa, Zhou, & Pan, Qu. (2021). The root cause of the failure of American COVID-19 governance based on the criticism of liberal democracy from error-tolerant democracy. *Philosophy*, 11(7), 533-547.